

# NAJVYŠŠÍ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Župné námestie č. 13, 814 90 Bratislava

Sp. zn.: Nobs 61/2012  
(Spr 409/2012)

Váž. pán  
Ing. Štefan Štefanides  
Cintorínska 13  
991 06 Želovce

BRATISLAVA  
23. mája 2012

**VEC**

**O d p o v e d' na Vašu s'ťažnosť na porušovanie zásad  
dôstojnosti súdneho konania sudcami zo dňa 25. 4. 2012**

Po oboznámení sa s obsahom Vašej s'ťažnosti zo dňa 25. apríla 2012, doručenej Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v Bratislave dňa 3. mája 2012, ktorou namietate porušovanie zásad dôstojnosti súdneho konania vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 3Obo/162/2010 vo veci konajúcimi sudcami odvolacieho senátu počas pojednávania konaného dňa 24. apríla 2012 v Ľudove Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na námestí SNP č. 28 o 9.45 hod., a ktorou zároveň vznášate námietku zaujatosti voči vec prejednávajúcemu senátu obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Vám oznamujem, že Vašu s'ťažnosť som v zákonnej lehote prešetril s nasledovným výsledkom:

Ako orgán vybavujúci s'ťažnosť som, v zmysle ustanovenia § 64 ods. 2 veta prvá zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za účelom zistenia stavu veci, prešetril všetky skutočnosti. Z dôvodu riadneho vybavenia s'ťažnosti bolo potrebné, aby sa postupom upraveným v ustanovení § 64 ods. 2 veta druhá citovaného zákona k Vašej s'ťažnosti vyjadrila osoba, proti ktorej s'ťažnosť smeruje, tzn. predseda vec prejednávajúceho senátu obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Peter Dukes.

Z jeho vyjadrenia je zrejмый nesúhlas s Vaším tvrdením o porušovaní zásad dôstojnosti súdneho konania. V písomnom vyjadrení zo dňa 17. mája 2012 uviedol:

*„Ing. Štefanides uvádza, že pri pojednávaní 24. apríla 2012 senát porušoval zásady dôstojnosti súdneho konania. Porušenie vidí v tom, že senát nemal preštudovaný spis. Samozrejme je to názor sťažovateľa, ja s nim nesúhlasím. Spis som mal preštudovaný, neopovážil by som sa ísť na pojednávanie bez dôkladnej znalosti spisu, tým viac, že som v tej veci predsedal a referoval vec. V senáte máme zavedenú prax, že spis študujú všetci členovia senátu. Som presvedčený, že aj v tomto prípade to tak bolo. Nevieam z čoho sťažovateľ usúdil, že jedna členka senátu nevedela o čo v spise ide a druhá bola duchom neprítomná.*

*Neviem, ako sťažovateľ dospel k záveru, že spis nebol kompletný. Nič takého som účastníkom nepovedal, zrejme mi dobre nerozumel, pretože spis bol kompletný. Prílohou spisu boli fotokópie vyšetrovacích spisov a jedného občianskoprávneho spisu (sú v dvoch samostatných prílohových obálkach). Keďže zo spisu som nevedel zistiť, ako súd vykonal dokazovanie nimi (originálmi), pýtal som sa zástupcu sťažovateľa, či spisy boli fyzicky na súde, a či aj na pojednávaní. Zástupca mi podal vysvetlenie, ktoré je zachytené v zápisnici. Práve z dôvodu pochybností o vykonaní dôkazu, som na pojednávaní oboznámil časť fotokópií, ktoré majú alebo môžu mať pre rozhodnutie význam.*

*Neviem, čo má sťažovateľ na mysli, že som sa na pojednávaní nezaoberal a nehodnotil jeho odvolaním. Na začiatku som oboznámil obsah odvolania (myslím, že dosť podrobne). Hodnotil som ho pri rozhodovaní a v písomnom vyhotovení rozsudku.*

*Predmetom konania bola náhrada škody z troch rôznych (aj charakterom) skutkov majúcich rôzne skutkové deje, právny dôvod a mechanizmus premlčania. Pri vyhlasovaní som povedal, že odôvodnenie je zložitá a nemá význam, aby som ho takýmto spôsobom prednášal, a podrobne bude odôvodnené v písomnom vyhotovení rozsudku. Rozhodnutie som preto stručne odôvodnil tým, že uplatnené právo sa premlčalo podľa Obč. zák.*

*Pokiaľ ide o námietku zaujatosti, ktorú sťažovateľ vznáša až v sťažnosti, domnievam sa, že je už bezpredmetná. Bez ohľadu nato však nevidím žiaden dôvod, prečo by som mal byť vo veci zaujatý.“*

V súlade s účelom vybavenia sťažnosti podľa ustanovení § 64 ods. 1 a 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, som, ako orgán poverený vybavením sťažnosti, v danej veci nezistil porušenie zásad dôstojnosti súdneho konania sp. zn. 3Obo/162/2010 sudcami obchodnoprávneho kolégia NS SR prejednávajúcimi danú vec. Preto vyhodnocujem Vašu sťažnosť ako nedôvodnú.

S úctou

**JUDr. Juraj S e m a n, v. r.**  
predseda  
obchodnoprávneho kolégia NS SR

Za správnosť vyhotovenia:

